

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
РУССКИЙ ЯЗЫК
(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету)

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ОО	76*	98,7	99	100,00
2.	Из них участники с ограниченными возможностями здоровья, сдававшие ОГЭ			2	2,02

* 1 выпускник сдавал ГВЭ

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

По сравнению с 2022 годом количество участников ГИА-9 выросло на 22 человека (28, 57%).

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	-	-	-	-
«3» (выпускники преодолели границу «3» с минимальным запасом в 1-2 балла)	-	-	-	-
«3» (без учета предыдущей категории «3»)	13	17,1	22	22,2
«4»	29	38,1	40	40,4
«5» (выпускники преодолели границу «5» с минимальным запасом в 1-2 балла)	11	14,5	17	17,2
«5» (без учета предыдущей категории «5»)	23	30,3	20	20,2

наименование учебного предмета	"2"	выпускники преодолели границу с минимальным запасом в 1-2 балла	"5"	выпускники преодолели границу с минимальным запасом в 1-2 балла
русский язык	0-14	15-16	29-33	29-30
математика	0-7	8-9	22-31	22-23
физика	0-10	11-12	35-45	35-36
химия	0-9	10-11	31-40	31-32
биология	0-12	13-14	38-48	38-39
география	0-11	12-13	26-31	26-27
обществознание	0-13	14-15	32-37	32-33
история	0-10	11-12	30-37	30-31
литература	0-15	16-17	35-42	35-36
информатика и ИКТ	0-4	5-6	16-19	16-17
иностраннные языки	0-28	29-30	58-68	58-59

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск	-	77,8	100

2.2.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

Второй год подряд отсутствуют участники, не преодолевшие порог.

Сравнивая результаты предыдущих лет, можно отметить, что в 2023 году снизилась доля участников, которые получили отметку «5» (на 16,51% по сравнению с 2021 годом). При этом снизилась доля участников, получивших «4» (на 7,4% по сравнению с 2022 годом) и увеличилась доля участников, получивших отметку «3» (на 5,1%).

Средний балл по пятибалльной шкале (отметка) равен 4,15, что на 0,12 балла ниже результата 2022 года.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в ОО

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 ИК1	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: анализ текста и распознавание основных признаков текста; умения выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и	Б	57,58	33,33	33,33	56,52	68,42
1 ИК2		Б	59,6	33,33	33,33	58,7	71,05
1 ИК3		Б	90,91	66,67	66,67	93,48	97,37

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка; осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения. Обогащение активного и потенциального запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова						
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между	Б	58,59		33,33	50,0	78,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	частями сложного предложения						
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	Б	58,59		46,67	45,65	78,95
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	Б	63,64		40,0	63,04	73,68
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи	Б	80,81		60,0	80,43	89,47
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно - научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400 –450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	Б	94,95		86,67	93,48	100,0
7	Использование коммуникативно - эстетических	Б	94,61		86,67	93,48	99,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи						
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	Б	88,38		80,0	85,87	94,74
9 СК1	Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально - смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова	Б	93,43		80,0	92,39	100,0
9 СК2		Б	96,63		88,89	97,1	99,12
9 СК3		Б	92,93		76,67	92,39	100,0
9 СК4		Б	95,45		90,0	93,48	100,0
ГК1	Соблюдение орфографических норм		59,60		23,33	47,83	88,16
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		47,47		3,33	32,61	82,89
ГК3	Соблюдение грамматических норм		82,83		50,0	80,43	98,68
ГК4	Соблюдение речевых норм		81,31		60,0	77,17	97,74
ФК	Фактическая точность письменной речи		95,96		96,67	94,57	97,37

Статистический анализ проводится в соответствии с методическими традициями и особенностями экзаменационной модели по тематическим разделам, видам деятельности, группам заданий одинаковой формы.

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ показывает, что участники ОГЭ 2023 справились с первой частью экзаменационной работы – сжатым изложением.

После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание 57,58 % учащихся, при этом выпускники в группе обучающихся, получивших «3», письменно воспроизвели текст с заданной степенью свёрнутости 33,3%.

По критерию «Способы сжатия исходного текста» максимальный балл получили 59,6% участников, т.е. они применили один или несколько приемов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста, процент выполнения этого задания у учащихся группы, получивших «3», составляет 33,3.

По критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» максимальный балл получили 90,91%.

Вторая часть экзаменационной работы включала в себя 7 заданий, проверяющих умения выполнять различные виды анализа языкового материала.

Низкий уровень выполнения 2, 3, 4 заданий среди учащихся группы, получивших «3» (33,33%, 46,67%, 40,0%), и 2, 3 заданий учащихся группы, получивших «4» (50%, 45,65%), объясняется несколькими причинами, прежде всего наличием множественного выбора правильных ответов в заданиях, а также большим объемом материала, знания и умения по которому проверяются в работе.

Со всеми остальными заданиями второй части работы, хотя и они стали сложнее (появилась множественность выбора правильного ответа), девятиклассники справились значительно лучше.

Задания части 3 экзаменационной работы проверяли сформированность коммуникативной компетенции выпускников (умение строить собственное высказывание заданного стиля и типа речи). При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Анализ статистики показывает, что 93,43% выпускников 9 классов сумели провести рассуждение на теоретическом уровне, дали верное объяснение содержания фрагмента или определение понятия без фактических ошибок. Два примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, привели 96,63% выпускников.

Следует отметить высокое качество выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (95,45%).

Практическая грамотность участников и фактическая точность письменной речи оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом и свидетельствуют о трудностях при выполнении задания «Соблюдение пунктуационных норм» (47,47%).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что выпускники основной школы в целом успешно справились с заданиями, проверяющими уровень предметных компетенций.

2.3.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ показывает, что участники ОГЭ испытывали трудности при выполнении отдельных заданий. Низкий уровень обученности выпускники показали при выполнении следующих заданий:

Задание 2. (Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Синтаксический анализ простого предложения. Синтаксический анализ сложного предложения). Группа учащихся, получивших на экзамене «3» не преодолели порог 50% выполнения данного задания, Возможные причины, по которым допускается данная

ошибка: неумение анализировать предложение, незнание видов союзов и союзных слов, незнание видов односоставных предложений, типов и форм выражения главных членов.

Задание 3. (Знаки препинания между подлежащим и сказуемым. Знаки препинания в простом осложнённом предложении. Знаки препинания при обособленных определениях. Знаки препинания при обособленных обстоятельствах. Знаки препинания при сравнительных оборотах. Знаки препинания при уточняющих членах предложения. Знаки препинания при обособленных членах предложения (обобщение). Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Знаки препинания в осложнённом предложении (обобщение). Знаки препинания при прямой речи, цитировании. Знаки препинания в сложносочинённом предложении. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении. Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Тире в простом и сложном предложениях. Двоеточие в простом и сложном предложениях. Пунктуация в простом и сложном предложениях. Пунктуационный анализ) Не преодолели порог выполнения 50% учащиеся, которые получили на экзамене «3» и «4». Возможные причины трудности выполнения - незнание правил пунктуации, неправильное определение обособленных членов предложения.

Задание 4. (Синтаксический анализ словосочетания, замена словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием). Не преодолели порог выполнения 50% учащиеся, которые получили на экзамене «3». Возможные причины трудности выполнения - незнание грамматических и синтаксических норм соединения слов в словосочетание.

2.3.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Высокие результаты выполнения заданий ОГЭ стали возможны благодаря сформированности метапредметных результатов согласно ФГОС ООО.

На успешность выполнения тестовых заданий 1 части влияет сформированность следующих метапредметных умений и навыков:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- смысловое чтение.

Низкий процент выполнения заданий 2, 3 и 4 указывает на несформированность метапредметных умений и навыков, указанных выше.

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На основании проведенного анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, усвоение которых можно считать достаточными. Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции выпускников 9 классов достаточно

высокий. Экзаменуемые продемонстрировали важнейшие продуктивные умения: понимать прочитанный и прослушанный текст, сжато излагать содержание прослушанного текста, создавать собственное речевое высказывание заданного типа речи на основе прочитанного текста, извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Вместе с тем, анализ выполнения экзаменационной работы позволил выявить ряд проблем:

- недостаточно высокий уровень сформированности языковой и лингвистической компетенций участников (задания, требующие особого внимания № 2, 3, требующие сформированных умений проводить синтаксический и пунктуационный анализ языкового материала);
- недостаточно высокий уровень сформированности практической грамотности участников: орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой;
- недостаточно полная сформированность важнейших коммуникативных навыков, таких, как понимание и интерпретация текста, его содержательный, речеведческий и языковой анализы.

Недостаточно высокий уровень сформированности языковой и лингвистической компетенций участников (задания, требующие особого внимания № 2, 3, требующие сформированных умений проводить синтаксический и пунктуационный анализ языкового материала объясняются несколькими причинами, прежде всего наличием множественного выбора правильных ответов в заданиях, а также большим объемом материала, знания и умения по которому проверяются в работе.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости. Представленная в изложениях и сочинениях практическая грамотность свидетельствует о том, что не все сформированные умения перешли в навыки грамотного письма, соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм для многих обучающихся по-прежнему является проблемой.

Указанные причины ошибок и затруднений обучающихся свидетельствуют о необходимости совершенствовать методику обучения русскому языку, в частности методику построения урока на коммуникативно-деятельностной основе, разнообразить методы и приемы формирования базовых понятий и отработки соответствующих умений.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Анализ результатов, полученных на экзамене по русскому языку, и организация эффективной поэтапной подготовки выпускников основной школы к итоговой аттестации в формате ОГЭ-2023.
2. Ознакомление каждого учащегося 9 класса с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника основной школы и критериями оценки его знаний.
3. Внимательное рассмотрение изменений содержания обучения, отражённых в перспективных моделях и опубликованных демоверсиях.
4. Организация комплексного обучения всем видам речевой деятельности (аудированию, чтению, говорению и письму) для формирования высокого уровня коммуникативной компетентности школьников.

5. Реализация на практике текстоцентрического принципа как ведущего подхода к обучению в современной лингводидактике.
6. Повышение уровня всех видов практической грамотности.
7. Активизация написания сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки необходимых коммуникативных умений
8. Углубление и расширение знаний учащихся по изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовой части ОГЭ, на основе эффективной организации обобщающего повторения.
9. Формирование комплекса коммуникативных умений для написания сочинения-рассуждения в форматах ОГЭ (9.1 - на лингвистическую тему, 9.2 - по финалу или фразе исходного текста, 9.3 - на нравственно-этическую тему).
10. Выявление преемственной связи умений для выполнения развернутого ответа на задание 9.2 и последующей подготовки к успешному написанию сочинения в формате ЕГЭ.
11. Активное включение в практику обучения материалов открытого банка заданий и оценочных средств, опубликованных на официальных сайтах ФБГНУ ФИПИ.
12. Сопоставление результатов учащихся по всему комплексу оценочных процедур: ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, анализ полученных данных и корректировка рабочих программ для устранения пробелов в знаниях учащихся и повышения уровня ключевых предметных компетенций по русскому языку.

Также рекомендуется:

- повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников; формировать умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, комментировать проблему, приводя примеры-иллюстрации из прочитанного текста; понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, убедительно доказывать собственную точку зрения, привлекая для этого убедительные аргументы; делать обоснованные выводы из информации, полученной при чтении; создавать качественные вторичные тексты (сочинения) на основе исходного текста
- широко использовать потенциал курсов по выбору для решения актуальных образовательных задач по предмету;
- развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы, что актуально для всех категорий учащихся.
- повышать качество чтения как основы для многоаспектного анализа текста.
- интегрировать в обучении предметы филологического цикла.
- развивать творческие способности учащихся на уроках русского языка и во внеурочной деятельности.
- использовать эффективные методики преподавания русского языка в условиях регионального билингвизма и многоязычия.
- проводить методический анализ перспективных моделей по русскому языку и корректировка рабочих программ с учетом преемственности форматов ОГЭ и ЕГЭ.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

На уроках русского языка необходимо организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки, при этом учитывать особенности детей с ОВЗ (КИМы для проведения ГВЭ). Главным плюсом дифференцированного подхода является то, что он позволяет целиком индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые коррекции; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определенных задач.

Сначала необходимо распределить обучающихся по группам, отличающимся различным уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и особенностями восприятия, мышления, памяти. На следующем этапе - подобрать дифференцированные задания, содержащие базовые упражнения, упражнения с углублением отдельных тем и творческие или исследовательские упражнения с высоким уровнем сложности. И на последнем этапе постоянно контролировать результат работы обучающихся, в соответствии с которыми изменяется характер дифференцированных заданий.

Применение разноуровневого обучения помогает учителю при подготовке обучающихся к ОГЭ.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:

1. Пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня, позволяющих работать в соответствии с их индивидуальными способностями.
2. Ликвидировать пробелы в теоретических знаниях при подготовке к заданиям № 2-5, №7-8.
3. Делить задание на элементарные составные части. Например, задание 5 по орфографии включает в себя пять орфографических правил. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно, и лишь потом решать задание целиком.
4. Формировать умения создавать собственные тексты по образцу.

Работа с учащимися со «средними» способностями:

1. Развивать устойчивый интерес к предмету.
2. Систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения.
3. Актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала.
4. Формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

Работа с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

1. Формировать новые способы действия, умения выполнять задания повышенной сложности.
2. Создавать условия для возможности саморазвития.
3. Развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, совершенствовать языковые умения учащихся. Работа по продуцированию текста.
4. Оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность</i>
<i>Солодилова О.А.</i>	<i>ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, заместитель директора по УР</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность</i>
<i>Захарова Н.С.</i>	<i>ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, учитель русского языка и литературы.</i>
<i>Артюхина М.А.</i>	<i>ГБОУ СОШ №10 г.о. Чапаевск, учитель русского языка и литературы.</i>

Адрес страницы размещения:

Дата размещения (не позднее 01.09.2023)

31.08.2023 г.
